

Конституция и жизнь

²¹⁶ Алексеева Л. Указ. соч. С.85.

²¹⁷ Подробнее см. Шараев Ю. О трагических событиях в Орджоникидзе. М., 1990; «О массовых беспорядках с 1957 года...» // Источник. 1995. N 6. С.151.

Апогеем брежневского равновесия стало принятие новой Конституции СССР 7 октября 1977 г. Новый основной закон должен был подчеркнуть этапность достигнутых при Брежневе успехов. Фасад новой Конституции был призван подчеркнуть завершенность эпохи «борьбы» и возникновение «общенародного государства» (вызывающе антимарксистский тезис) как надстройки над «реальным социализмом» (промежуточная станция, призванная заменить отодвигавшийся в неведомые дали коммунизм).

Партийные юристы понимали, что строят фасад, идеальную конструкцию, во многом рассчитанную на импорт. Отсюда — последовательный демократизм многоступенчатой парламентской системы, ответственное правительство, тщательное перечисление гражданских и социальных прав. Возможно, участвовавшие в написании проекта шестидесятники надеялись, что рассчитанная на долгую жизнь Конституция станет воспитательным фактором и усилит правовой элемент в обществе и государстве. «На всякий случай» 6 статья документа закрепляла «руководящую и направляющую роль» КПСС, но это положение, которое через десятилетие сконцентрирует на себе гнев оппозиции, воспринималось скорее как констатация данности.

Выстраивая демократический фасад, руководство КПСС все же относилось к нормам закона серьезно. По двум причинам. Во-первых, Конституция фиксировала структуру государственных органов, и потому могла непосредственно повлиять на соотношения их влияния. Характерно такое выступление А. Косыгина при обсуждении проекта: *«Я полностью согласен с тем, что сказал Леонид Ильич относительно проекта новой Конституции. Однако у меня имеются два замечания. Первое замечание касается компетенции Совета Министров В проекте Конституции (статья 128) говорится, что для решения текущих вопросов государственного управления в качестве органа Совета Министров СССР действует Президиум Совета Министров, определяется его состав и т.д. Вы знаете, что в Совет Министров входит около 160 человек. Если мы будем собирать всех этих людей для рассмотрения текущих вопросов, то получится очень громоздкий аппарат, создадутся большие трудности. У нас все вопросы, не только текущие, рассматривает Президиум Совета Министров. Поэтому мне кажется, что слово «текущие» здесь не подходит»*. Коллеги согласились с замечанием председателя Совета министров²¹⁸.

Во-вторых, диссиденты уже научили партию, что любая норма закона может быть прощупана на исполняемость, и новые права нужно предоставлять очень осторожно. Несмотря на то, что режим научился ограничивать записанные в Конституции права (вроде свободы слова и демонстраций), члены Политбюро следили за тем, чтобы новая Конституция не создала им новые поводы для головной боли: *«ПОДГОРНЫЙ. Я полностью согласен с тем, что действительно все вопросы учтены в проекте Конституции и ее можно было бы одобрить. У меня вызывает сомнение статья 55. В ней говорится, что гражданам СССР в соответствии с законом гарантируется свобода передвижения и выбора места жительства. Если мы сейчас одобрим эту статью и разошлем на всенародное обсуждение, то это вызовет очень много трудностей. Всем известно, что сейчас поступает большое количество писем и просьб от татар, которые выселены из Крыма, от немцев Поволжья, которые переселены в другие республики, чтобы их водворить на старое место жительства. Поэтому я бы внес предложение эту статью из проекта Конституции исключить»*.

БРЕЖНЕВ. Видимо, следует сейчас эту статью исключить.

ПОДГОРНЫЙ. Тем более это будет целесообразным, что у нас принят соответствующий Указ Президиума Верховного Совета СССР по этому вопросу, согласно которому сняты все ограничения с граждан крымскотатарской и немецкой

²¹⁸ Брежнев Л.И. С.184.

национальности. В Конституцию записывать этого не следует »²¹⁹.

Во время официального обсуждения проекта Конституции советское общество также отнеслось к делу серьезно и проявило себя во всем своем многообразии. Люди пытались воспользоваться случаем, чтобы пролоббировать назревшее и «наболевшее». По всей стране были проведены открытые партийные собрания, на которых в большинстве своем высказывались рядовые коммунисты и даже беспартийные. Широкие партийные массы подошли к вопросу практически. Конституция воспринималась как документ прямого действия, и поэтому на партийных собраниях постоянно предлагали внести норму о наказании виновных в нарушении тех или иных положений (об обязанности заниматься воспитанием своих детей, праве на критику, охране природы, националистической пропаганде и использовании общественной собственности в корыстных целях), часты были требования введения в конституцию конкретных норм права (например, преследования за клевету)²²⁰. Словно обобщая эти предложения, рабочий совхоза К. Тадевосян предложил внести в ст. 4 такое положение: *«Должностные лица, не соблюдающие Конституцию СССР, освобождаются от занимаемой должности и привлекаются к ответственности»*²²¹. Это предложение предвосхитило требование оппозиции 80-х гг. о прямом действии конституционных норм.

Обсуждение проекта Конституции на партсобраниях обозначило границы советского плюрализма конца 70-х гг. В экономической области в центре внимания остается проблема соотношения хозрасчета и планирования. Предложения закрепить в конституции хозрасчет были типичны. Только за 10 дней 10–20 июля было высказано 64 таких предложений²²². «Работа предприятий, объединений и организаций оценивается по конечному результату их деятельности», — предлагает уточнить ст. 15 заведующий планово-экономическим отделом издательства «Штиинца» А. Финштейн²²³ (всего за время обсуждения проекта было высказано 35 аналогичных предложений)²²⁴. Директор И. Яшкин выступает за расширение прав предприятий²²⁵. Начальник цеха Н. Калиев требует закрепить взаимную ответственность предприятий за поставки продукции²²⁶ (всего высказано 249 аналогичных предложений)²²⁷. И.о. главного инженера Н. Керпелевич в той же статье считает необходимым упомянуть научность планирования²²⁸. По мнению 74 коммунистов после

²¹⁹ Там же.

²²⁰ Например, РГАНИ. Ф.5, Оп.73. Д.89. Л.7, 44, 154; Д.90. Л.10, 30, 45; Д.91. Л.4.

²²¹ Там же. Д.89. Л.104.

²²² Там же. Д.139. Л.260.

²²³ Там же. Д.90. Л.4.

²²⁴ Там же. Д.166. Л.195.

²²⁵ Там же. Д.105. Л.3.

²²⁶ Там же. Д.93. Л.165.

²²⁷ Там же. Д.166. Л.182, 190, 194, 196.

²²⁸ Там же. Д.94. Л.63.

утверждения план не должен изменяться²²⁹. При этом академическая общественность настаивает на том, чтобы при составлении «научных» планов все-таки учитывались рекомендации академической науки²³⁰. Эти предложения не противоречили друг другу, так как хозрасчет считался совместимым с научным экономическим планированием из центра. Но сами предложения показывают, за какую корректировку хозяйственного механизма выступали коммунисты, стремившиеся к переменам. Это была модель плановой рыночной экономики с научным планированием, четким соблюдением взаимных обязательств и оплатой «по конечному результату».

Предвосхищая будущие эксперименты в области производственного самоуправления, преподаватель Г. Бондаренко предлагает наделить коллективы не абстрактными, а конкретными правами: *«Коллективы предприятий, общественные организации вносят предложения, участвуют в управлении предприятиями и объединениями, в решении вопросов организации труда и быта, повышении качества продукции»*²³¹.

С высоты своего опыта коммунист с 1925 г. И. Маслов предлагал гарантировать свободу хозяйствования колхозам²³². Следует множество предложений уточнить размеры личной собственности (в том числе на землю) либо с целью ограничения, либо — поощрения и расширения²³³. Одновременно выдвигались и требования к колхозникам эффективно обрабатывать землю (842 предложения за декаду)²³⁴, не оставлять «ни одной пяди земли» необработанной, что могло подразумевать передачу пустующих земель в личное пользование²³⁵. Зоотехник Х. Адуллаев идет еще дальше и предлагает такую конституционную формулировку: «Государство и колхозы оказывают гражданам помощь в содержании скота в личном пользовании»²³⁶. «Аграрные прения» в парторганизациях приводят к тому, что даже на одном листе сводки рядом стоят предложения, продиктованные почти противоположными интересами: «Сверхнормативное содержание скота в личном хозяйстве считается средством наживы и преследуется законом», — предлагает директор совхоза Бороздов. «Государство и колхозы оказывают помощь населению страны в содержании скота в личном пользовании», — отстаивает права мелких хозяев пенсионер Н. Павлий²³⁷. Эту помощь, в том числе горожанам, должны организовать местные советы (53 предложения за декаду)²³⁸. Защита личной собственности шла и на теоретическом уровне — в письме в «Правду» доктор экономических наук Г. Шмелев настаивал на ее

²²⁹ Там же. Д.166. Л.185.

²³⁰ Там же. Д.103. Л.60.

²³¹ Там же. Д.91. Л.12.

²³² Там же. Д.118. Л.55.

²³³ Там же. Д.89. Л.69, 154; Д.92. Л.76.

²³⁴ Там же. Д.139. Л.36.

²³⁵ Например, РГАНИ. Ф.5. Оп.73. Д.89. Л.177.

²³⁶ Там же. Д.93. Л.85.

²³⁷ Там же. Д.105. Л.286.

²³⁸ Там же. Д.139. Л.37–38.

социалистическом характере, ссылаясь при этом на опыт Восточной Европы²³⁹.

Участники обсуждения настойчиво требуют разъяснить термин «нетрудовые доходы», попавший в проект²⁴⁰. Возможно, это было вызвано опасениями расширительного толкования этого двусмысленного выражения. Встречаются требования наряду с прочими тайнами гарантировать и тайну вкладов²⁴¹. Но преобладало неприятие имущественного расслоения — здесь рядовые партийцы лишь отражали общенародное настроение. Так, например, предлагалось установить контроль Советов за доходами граждан, «состояние которых свидетельствует о явно незаконных действиях»²⁴².

В обсуждении уже прорастает и будущая борьба за сельскохозяйственные предприятия, которая потом вызовет конфликты в верхах КПСС и серию реформ в интересах аграрных руководителей: председатель Глобинского райисполкома В. Литвиненко предлагает закрепить в Конституции «органическое единство агропромышленного комплекса»²⁴³. Только за десять дней июля было высказано 21 подобное предложение²⁴⁴. Аграрное лобби выступает против промышленников и по другому поводу — требует ответственности руководителей предприятий за рекультивацию земель (82 предложения за декаду)²⁴⁵.

Политический плюрализм тоже был значительным. Выдвигались демократические требования выдвижения двух кандидатур при голосовании, ограничения права избрания двумя сроками²⁴⁶ — преддверие реформ 1986–1988 гг. Выдвигаются и предложения, в которых упоминается необходимость борьбы с бюрократизмом. Характерно, что одно из них сформулировал председатель парткома КГБ Черепанов: *«Лица, нарушающие установленный законом порядок и сроки рассмотрения писем трудящихся, допускающие при этом волокиту и бюрократизм, либо преследующие за объективную критику, привлекаются к ответственности по закону»* (325 аналогичных предложений за декаду)²⁴⁷. «Пуритане» еще верили, что удержат монополию на право определять, какая критика является объективной, а какая деятельность — бюрократической.

Ортодоксальная часть партийной массы выступает за необратимое лишение гражданства тех, кто добровольно покинул страну — 185 предложений²⁴⁸. Немало было выступлений против пьянства и алкоголизма (159 предложений за декаду)²⁴⁹. Это – тоже

²³⁹ Там же. Д.112. Л.3–5.

²⁴⁰ Например, РГАНИ. Ф.5. Оп.73. Д.92. Л.57.

²⁴¹ Там же. Д.93. Л.204.

²⁴² Там же. Д.105. Л.213.

²⁴³ Там же. Д.94. Л.2.

²⁴⁴ Там же. Д.139. Л.36.

²⁴⁵ Там же. Л.66.

²⁴⁶ Например, РГАНИ. Ф.5. Оп.73. Д.89. Л.6; Д.91. Л.8, 9.

²⁴⁷ Там же. Д.139. Л.166.

²⁴⁸ Там же. Л.267.

²⁴⁹ Там же. Д.139. Л.18, 185.

сигнал общества, который будет услышан в 1985 г.

Часто предлагалось ограничить возраст пребывания на государственных должностях возрастом, например, 60 лет²⁵⁰ — коммунистам начинала надоедать геронтократическая стабилизация кадров. С другой стороны, встречается требование закрепить в Конституции совмещение постов Генерального секретаря ЦК КПСС и председателя Президиума Верховного совета СССР (всего 201 предложение)²⁵¹. Опередив историю на 13 лет, ветеран войны В. Богданов предложил сделать Генерального секретаря ЦК КПСС Президентом СССР²⁵².

Бурно обсуждались такие политические вопросы, как продолжительность депутатских полномочий, форма голосования, минимальный возраст депутата²⁵³. Особенно активно рядовые коммунисты выступали против допуска к власти молодежи, опасаясь ее неопытности. Линии напряжения проходят не только между социальными слоями и идеологическими группами, но и между поколениями.

Обсуждалась и новая 6-я статья о руководящей роли КПСС. Часть выступавших стремилась дополнить формальное закрепление государственного статуса партии некоторыми обязанностями «авангарда советского народа». Профработник В. Набокин предлагал вписать норму, по которой «КПСС существует для народа и защищает интересы народа»²⁵⁴ (всего было высказано 26 аналогичных предложений)²⁵⁵. А если не защищает? В 1977 г. такой вопрос мог задать только диссидент. А через двенадцать лет — любой человек. Но уже в 1977 г. некоторые общественно активные беспартийные, не принадлежавшие к диссидентскому движению, считали статью 6 излишней. Так, читатель «Известий» Краморенко предлагал: *«Статью 6 исключить из проекта, так как по истечении более чем полувека в СССР изменилось соотношение сил, классовой борьбы не существует, трудящиеся достаточно грамотны для самоуправления, поэтому сверхгосударственной руководящей силы не требуется»*²⁵⁶.

Но в целом диапазон мнений коммунистов и беспартийных во время обсуждения проекта Конституции практически не различается – сводки с партсобраний сигнализируют о тех же предложениях, что и анализ читательской почты. В это время партийная масса отличалась лишь несколько большей ортодоксальностью от общественно активных граждан. Во время обсуждения проекта Конституции руководители страны не склонны были вносить в свой проект существенные коррективы, но тщательно фиксировали предложения и учитывали их при подготовке законодательных актов и партийных постановлений. Но каждый такой акт должен был быть согласован прежде всего с учетом интересов различных фракций правящей элиты, а уже потом — остальной части общества.

Обсуждение Конституции показывает, насколько многообразным по взглядам и интересам было советское общество, насколько далеко оно было от застывшего монолита, которым его иногда изображают, на сколько советские люди стремились к переменам,

²⁵⁰ Например, РГАНИ. Ф.5. Оп.73. Д.103. Л.84.

²⁵¹ Там же. Д.166. Л.99.

²⁵² Там же. Д.112. Л.53.

²⁵³ Там же. Д.139. Л.287–298.

²⁵⁴ Там же. Д.105. Л.112.

²⁵⁵ Там же. Д.166. Л.98.

²⁵⁶ Там же. Д.118. Л.33.

совершенствующим (а не разрушающим) систему «реального социализма».